

Los espacios verdes como determinantes de la calidad de vida en áreas urbanas y periurbanas: análisis de usos y preferencias en una ciudad intermedia argentina

*Clara María Karis**, *María Laura Zulaica***

Recibido: 13 de septiembre de 2023

Aceptado: 16 de abril de 2024

RESUMEN:

Las ciudades latinoamericanas manifiestan acelerados procesos de crecimiento en expansión con consecuencias directas en la calidad de vida de sus habitantes. En este contexto, el artículo analiza los usos de los espacios verdes públicos y las preferencias de la población en una ciudad intermedia argentina y su periurbano, a partir de datos provenientes de una encuesta realizada a usuarios de estos espacios. Los resultados indican que los aspectos evaluados se asocian a atributos naturales y socioculturales de estos espacios y a las características de los encuestados, lo que evidencia la interacción y diferencias entre variables objetivas y subjetivas de la calidad de vida, especialmente en el gradiente urbano-rural.

PALABRAS CLAVE: Infraestructura verde; encuesta; servicios ecosistémicos culturales; estudio de caso; periurbano.

CLASIFICACIÓN JEL: I31; Q57.

Green spaces as determinants of quality of life in urban and periurban areas: analysis of uses and preferences in an intermediate Argentine city

ABSTRACT:

Latin American cities show accelerated processes of expanding growth with direct consequences on the quality of life of their inhabitants. In this context, the article analyzes the uses of public green spaces and the preferences of the population in an intermediate Argentine city and its periurban area, based on data from a survey conducted among visitors of these spaces. The results indicate that the evaluated aspects are associated with the natural and sociocultural attributes of these spaces and the characteristics of the respondents, highlighting the interaction and differences between objective and subjective variables of quality of life, especially in the urban-rural gradient.

KEYWORDS: Green infrastructure; survey; cultural ecosystem services; case study; periurban area.

JEL CLASSIFICATION: I31; Q57.

* Becaria doctoral CONICET. Instituto del Hábitat y del Ambiente, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina. clarakaris@hotmail.com

** Investigadora CONICET, Instituto del Hábitat y del Ambiente, Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Universidad Nacional de Mar del Plata. Argentina. laurazulaica@conicet.gov.ar

Autor para correspondencia: clarakaris@hotmail.com

1. INTRODUCCIÓN

1.1. CALIDAD DE VIDA Y SERVICIOS ECOSISTÉMICOS CULTURALES

América Latina es considerada la región más urbanizada del mundo en desarrollo con un 80% de su población residiendo actualmente en ciudades. El proceso de urbanización ocurrido en la segunda mitad del siglo XX en esta región ha promovido especialmente el crecimiento de ciudades intermedias con poblaciones de entre 100.000 y 2.000.000 de habitantes (BID, 2016).

Sin embargo, en su crecimiento, estas ciudades manifiestan un deterioro del entorno y una profunda desigualdad social (ONU-Hábitat, 2012). En general, los procesos de crecimiento urbano se producen a velocidades que exceden la implementación de políticas de planificación, lo que deriva en consecuencias directas e inmediatas sobre la calidad de vida de la población que habita estos espacios (Zulaica *et al.*, 2023). En este contexto, poder estimar la calidad de vida y sus dimensiones tanto en áreas urbanas como periurbanas resulta crucial en la toma de decisiones.

En el recorrido histórico que Tonon (2008) realiza del concepto, señala que en el año 1998 la International Society for Quality of Life Studies elabora un documento como resultado de la discusión entre los expertos pioneros en el tema y concluye que la calidad de vida puede ser medida a nivel subjetivo y objetivo. Celemín *et al.* (2015) sostienen que en los últimos años se incrementaron el número de investigaciones que incluyen la subjetividad en el estudio de la calidad de vida centrándose en la satisfacción o evaluación de la vida que hacen los propios sujetos. Desde esta perspectiva, la evaluación de la calidad de vida comprende tanto las condiciones materiales de vida como de las percepciones, evaluaciones y aspiraciones de las personas que acompañan su bienestar personal y social (Casas, 1997). Esta valoración implica directa o indirectamente aspectos que involucran el bienestar social (Estes, 1999), el bienestar subjetivo (Diener, 1984; Cummins, 1998) y la felicidad (Veenhoven, 2000).

Por su parte, la dimensión objetiva comprende necesidades humanas básicas consideradas importantes para el bienestar de la sociedad y se sostiene sobre el análisis de datos secundarios, mayoritariamente indicadores sociales (Celemín *et al.*, 2015). Los índices de calidad de vida incorporan también indicadores ambientales, entre los cuales se suele evaluar la disponibilidad de recursos recreativos, de base natural o socialmente construidos, que se comportan como factores de atracción que permiten mejorar la calidad de vida de la población (Velázquez *et al.*, 2015).

Velázquez *et al.* (2015) consideran que no deben incluirse elementos subjetivos en un índice de calidad de vida, dado que los desfases entre la medición y la percepción de la calidad de vida pueden reflejar situaciones de similitud y de contradicción. No obstante, ambas dimensiones admiten comparaciones.

Desde la perspectiva del desarrollo sustentable, la calidad de vida se relaciona directamente con la noción de sustentabilidad. En el ámbito de la gestión urbana, esta relación se hizo explícita en la declaración de 2015, donde los estados miembros de las Naciones Unidas reconocieron que la gestión y el desarrollo urbano sostenibles son fundamentales para la calidad de vida de las personas (Naciones Unidas, 2015).

Por otra parte, el concepto de Servicios Ecosistémicos Urbanos (SEU) que comprende el conjunto de beneficios que ofrecen los ecosistemas urbanos a sus habitantes (Gómez-Baggethun & Barton, 2013), aborda las interrelaciones entre la sustentabilidad y la calidad de vida urbana. Este concepto propone una analogía directa con el de Servicios Ecosistémicos (SE) (MEA, 2005), reconociendo la estrecha dependencia que existe entre las características y los procesos de los ecosistemas y aquellos propios de las sociedades humanas (Balvanera *et al.*, 2015).

Con ese enfoque, la Evaluación de los Ecosistemas del Milenio (MEA, 2005) puso especial atención en los vínculos existentes entre el estado de los ecosistemas y el bienestar humano, definido a partir del acceso a satisfactores materiales básicos para una buena vida, y también por la libertad de elección y acción, la salud, las buenas relaciones sociales y la seguridad.

Al estudio de los SE, progresivamente se fueron incorporando diferentes perspectivas que superan los paradigmas de las ciencias naturales y amplían las miradas, con herramientas y conceptualizaciones de las ciencias sociales y políticas, y también de otras formas de conocimiento. En esta línea, la noción de

“Contribuciones de la Naturaleza para la gente” enfatiza el papel de la cultura en los vínculos entre las personas y el mundo natural (Díaz *et al.*, 2018).

De este modo, los debates actuales superan la noción de bienestar definida en MEA (2005), acercándose a la de calidad de vida, que considera el bienestar no sólo como dependiente de las cuestiones materiales, sino también de los valores humanos (Tonon, 2008).

Dentro del conjunto de SEU, los denominados SEU culturales son los beneficios no materiales que impactan positivamente en la salud física y mental de los habitantes (Haines-Young & Potschin, 2018). Estos servicios son generados por la interacción entre factores sociales y ecológicos, dado que son el resultado de un procesamiento de información del entorno biofísico a través de los sentidos humanos y, a diferencia de otros grupos de servicios, sólo pueden existir a través de la percepción humana del ecosistema (Braat & de Groot, 2012).

El estudio de los SEU culturales se enmarca en los métodos de valoración sociocultural, que evalúan la importancia que las personas, como individuos o como grupo social, asignan a dichos servicios (Scholte *et al.*, 2015). Es decir, que la importancia es interpretada en términos de preferencias, significados y percepciones (Chiesura & de Groot, 2003). De este modo, la valoración sociocultural de los SEU acentúa la dimensión subjetiva de la calidad de vida, sostenida en la perspectiva de las personas, es decir, en cómo ellas evalúan sus propias circunstancias o condiciones de vida.

En las ciudades actuales, los espacios verdes públicos adquieren un rol central en la provisión de SEU culturales que inciden en la calidad de vida de sus habitantes. Por lo tanto, debieran incluirse en las políticas públicas en materia de planificación de la infraestructura verde para garantizar un acceso equitativo potenciando los servicios que brindan. En ese sentido, la infraestructura verde, comprende las redes y los elementos naturales, semi-naturales y artificiales que conforman el paisaje urbano y periurbano (Tzoulas *et al.*, 2007).

Partiendo de los conceptos anteriores, el presente trabajo¹ analiza los usos de los espacios verdes públicos y las preferencias de la población local como determinantes de la dimensión subjetiva de la calidad de vida en una ciudad intermedia de la provincia de Buenos Aires (Argentina). Para ello, toma como caso de estudio la ciudad de Mar del Plata, incluyendo tanto el área urbana como el periurbano y un sector de interfaz urbano rural de expansión reciente. Previo a alcanzar el objetivo propuesto y con el fin de destacar la importancia del enfoque utilizado para el caso abordado, se profundiza en el concepto de valoración sociocultural y se presenta una serie de antecedentes que asumen esta perspectiva.

1.2. VALORACIÓN SOCIOCULTURAL DE LOS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS URBANOS CULTURALES: ALGUNOS ANTECEDENTES

De acuerdo con Scholte *et al.* (2015), en la valoración sociocultural de los SEU intervienen las características del entorno y las de los beneficiarios de los servicios. En áreas urbanas y periurbanas, la disponibilidad de infraestructuras verdes y sus características determinan los posibles usos que la población hará en ellas.

Entre los componentes de la infraestructura verde, los espacios verdes de acceso público brindan múltiples SEU culturales a los habitantes, dado que permiten el contacto diario con la naturaleza contenida en ellos. En función de su tamaño, ubicación y mobiliario, pueden facilitar el desarrollo de distintas actividades sociales y de recreación.

A su vez, los usos y las preferencias por estos espacios pueden verse influidos por el contexto social y por las características personales como la edad, el género, los ingresos, la orientación política o la pertenencia a organizaciones ambientales. Como fue mencionado anteriormente, la disponibilidad de espacios verdes recreativos integra índices de calidad de vida, que generalmente se basan en el análisis de

¹ Cabe destacar que los resultados aquí presentados se desarrollaron en el marco de la tesis de Doctorado de la primera autora (Karis, 2024).

datos provenientes de fuentes secundarias. Sin embargo, para el análisis de los usos y las preferencias es necesario recurrir a fuentes primarias. La valoración sociocultural de los SEU aporta datos relevantes a este tipo de evaluaciones, dado que la importancia de los servicios es interpretada en términos de preferencias, significados y percepciones de manera tal que los métodos utilizados son los provenientes de las ciencias sociales (Chiesura y de Groot, 2003). Entre estos, las encuestas son una de las metodologías utilizadas. Su principal ventaja es que se trata de una técnica robusta que permite la recolección de muchos datos que pueden analizarse cuantitativamente.

A modo de ejemplo, Riechers *et al.* (2018) utilizaron encuestas para evaluar la importancia asignada a los SEU culturales en distintos grupos sociales de la ciudad de Berlín (Alemania). El trabajo exploró los factores espaciales y sociales que determinan la importancia percibida de los SEU y encontraron que las variables sociodemográficas más relevantes que explican la importancia declarada de distintos servicios son la educación, la edad y la densidad de población del barrio de residencia de los encuestados a lo largo del gradiente urbano rural.

En Argentina, Perelman y Marconi (2016) utilizaron encuestas para analizar la percepción de las personas en relación a los parques de la ciudad de Buenos Aires. Al ponderar la preferencia por determinados atributos en los parques, se encontró que los más seleccionados se refieren a la tranquilidad, la armonía, la belleza y la naturaleza. Las autoras destacan que, si bien las percepciones son subjetivas, existen factores que contienen atributos comunes entre los encuestados.

Por su parte, Baxendale (2018) utilizó encuestas para conocer el uso de plazas de Buenos Aires. El estudio permitió comparar los usos y preferencias de los usuarios de plazas en tres zonas de la ciudad y analizar asociaciones entre variables mediante una Matriz de Correlaciones. En este caso, se encontraron algunas diferencias entre las tres zonas analizadas, así como asociaciones entre el comportamiento de los usuarios, el medio de transporte utilizado para llegar a la plaza y algunas cuestiones perceptivas y de valoración sobre la relación con la naturaleza y los espacios verdes.

Atendiendo al objetivo propuesto, se utilizan datos primarios provenientes de una encuesta para indagar en las diferencias en los usos, las preferencias y la experiencia de los usuarios de los espacios verdes públicos de Mar del Plata y su entorno, considerando diferentes sectores del área de estudio como así también los atributos de estos espacios y las características sociodemográficas de la población beneficiaria.

La investigación asume un carácter exploratorio, aportando datos relevantes para la evaluación de la calidad de vida en su dimensión subjetiva, cuyos aspectos han sido escasamente estudiados especialmente a lo largo del gradiente urbano rural. Los aspectos indagados en este trabajo no son fácilmente evaluables a través de índices de calidad de vida. No obstante, su entendimiento es necesario para una planificación y gestión de la infraestructura verde urbana que asegure el suministro de los servicios necesarios para el mantenimiento de la calidad de vida de la población.

En primer lugar, se presenta el caso de estudio. Luego, se detallan los materiales y métodos empleados. En los siguientes apartados se exhiben los resultados y la discusión de los mismos. Finalmente, en la conclusión se sintetizan los principales aportes del trabajo.

2. CASO DE ESTUDIO

Mar del Plata está localizada a orillas del Océano Atlántico y es la cabecera del Partido de General Pueyrredon ubicado en el sudeste de la provincia de Buenos Aires (Figura 1). La ciudad concentra la mayor parte de la población del partido, con 682.605 habitantes de acuerdo con los resultados provisionales del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022 (INDEC, 2023).

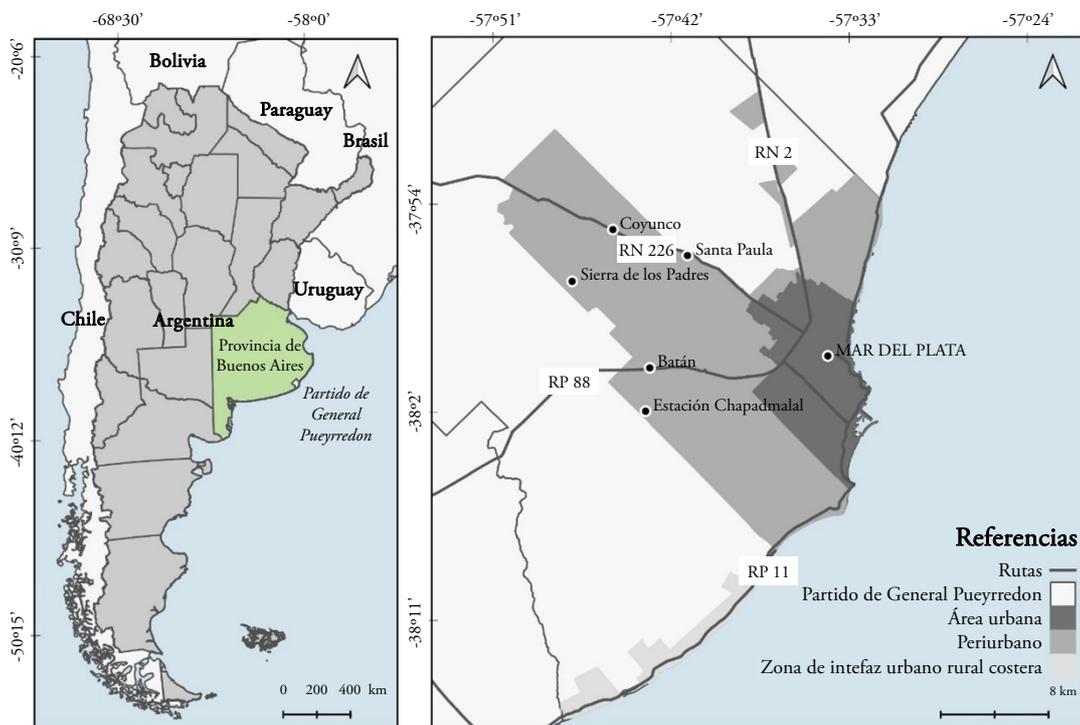
La expansión urbana de Mar del Plata tuvo lugar mediante una combinación de dos patrones: uno anular y otro superpuesto sobre ejes, que define un territorio recostado sobre la costa, que se extiende hacia el norte y el sur en relación a la Ruta N°11, y hacia el oeste y sudoeste siguiendo los ejes de la Autovía N°2 y las rutas 226 y 88. En las últimas décadas, se observa un fuerte proceso de expansión sobre el sector costero hacia el norte y hacia el sur. Sin embargo, la expansión urbana no ha sido acompañada por procesos de consolidación, considerada a partir de la extensión de los servicios de saneamiento básico, ni de

densificación urbana (Zulaica & Ferraro, 2015). Como resultado, el territorio de interfaz urbano rural se encuentra poco consolidado, con baja densidad de ocupación y acentuados contrastes socioterritoriales.

Estudios antecedentes (Karis & Ferraro, 2019; Rodríguez & Vásquez Brust, 2022) indican que la disponibilidad y características de estos espacios es diferente en el área urbana central, en el área urbana asociada al crecimiento en forma anular y en los espacios periurbanos y de interfaz urbano rural, cuyo crecimiento se vincula con los ejes enunciados previamente.

En este sentido, en el área urbana central la población habita en proximidad a espacios verdes públicos de diferente tamaño y con alta diversidad de mobiliario y equipamiento (deportivo, juegos para niños, etc.). A su vez, son espacios con facilidades de acceso y estado de mantenimiento adecuados.

FIGURA 1.
Ubicación y delimitación del área de estudio



Fuente: Elaboración propia.

Bordeando el área central, se extiende un anillo en el que los espacios verdes son de menor extensión y con menor diversidad en términos de mobiliario y equipamiento. En comparación con el área urbana central, estos espacios registran algunas deficiencias en las condiciones de accesibilidad y mantenimiento.

Finalmente, los espacios verdes públicos en el periurbano y las áreas de interfaz urbano- rural presentan condiciones más críticas de accesibilidad y mantenimiento. Sin embargo, son relativamente heterogéneos en términos de diversidad de mobiliario y equipamiento.

3. MATERIALES Y MÉTODOS

Para alcanzar el objetivo propuesto, se emplearon datos provenientes de una encuesta realizada de manera presencial a individuos mayores de 18 años, usuarios de espacios verdes públicos durante el mes de noviembre de 2021².

Se instrumentó una muestra no probabilística por cuotas, considerando 12 unidades de paisaje en el área de estudio (Figura 2). En función de ello, se tomaron como base, las unidades definidas y caracterizadas por Karis (2019) y ajustadas más recientemente por Karis (2024). La muestra (N) se dividió proporcionalmente a la población que reside en cada una de las unidades de paisaje tratando de que hubiese representatividad por género y edad en las distintas unidades.

La recolección de datos se llevó a cabo en 38 espacios verdes diferentes, durante varios días de la semana y en distintos horarios a fin de evitar cualquier sesgo proveniente de la concurrencia de personas en relación a sus características sociodemográficas y a sus actividades de preferencia. Luego de la recolección de datos, se obtuvo un N de 471, con un nivel estadístico de confiabilidad del 95% y un error del 5% para la población del área de estudio.

La Figura 2 muestra la localización de los espacios verdes públicos existentes en el área de estudio sobre la base de las unidades de paisaje definidas en estudios previos. Se distinguen en color verde aquellos que fueron relevados a través de las encuestas. A su vez, los espacios se muestran clasificados según su superficie individual en tres categorías, de acuerdo con Karis & Ferraro (2021): Plaza barrial: menos de 3,5 ha, 2- Plaza o parque urbano: entre 3,5 y 10 ha y 3- Parque grande: más de 10 ha. Respecto de las unidades de paisaje, estas surgen de agrupar barrios relativamente homogéneos en términos de infraestructura verde y espacios verdes públicos. Para su delimitación, se analizaron distintas capas de información obtenidas de Karis (2019) mediante el software QGIS. Se consideró la relación entre la superficie de suelo impermeabilizado y la superficie de suelo permeable, la cantidad y el estado de la vegetación en base al Índice de Vegetación Diferencial Normalizada (NDVI) y la presencia/ausencia de componentes de la infraestructura verde. Las unidades se muestran clasificadas en área urbana central, anillo urbano, periurbano y área de interfaz urbano rural costera, en concordancia con el análisis presentado en el apartado 2 (caso de estudio).

Para el diseño del cuestionario, en primera instancia, se visitaron los espacios verdes, cuyas características habían sido relevadas en estudios antecedentes (Rodríguez & Vásquez Brust, 2022) y se realizó observación directa del tipo de concurrencia y actividades que se desarrollan en estos espacios. El cuestionario se sometió a una prueba piloto (N=10) para evaluar el tiempo que insumía su realización y la comprensión de las preguntas por parte de los encuestados.

Luego, se elaboró la versión definitiva, a través de la cual se indagó en los siguientes aspectos analizados:

1. Datos de los encuestados (género, edad, barrio de residencia, disponibilidad de un espacio verde privado -parque o jardín- en la vivienda)
2. Uso y preferencias por el espacio verde (actividades que habían ido a realizar en el espacio verde público, acompañante con que habían ido, frecuencia con la que concurren al espacio verde, momento del día de preferencia para visitarlo, atributos del espacio verde que motivaron la visita, aspectos que faltan o pueden ser mejorados)
3. Sensaciones experimentadas en el espacio verde público (sensaciones experimentadas por los encuestados, importancia de visitar el espacio verde para la calidad de vida)

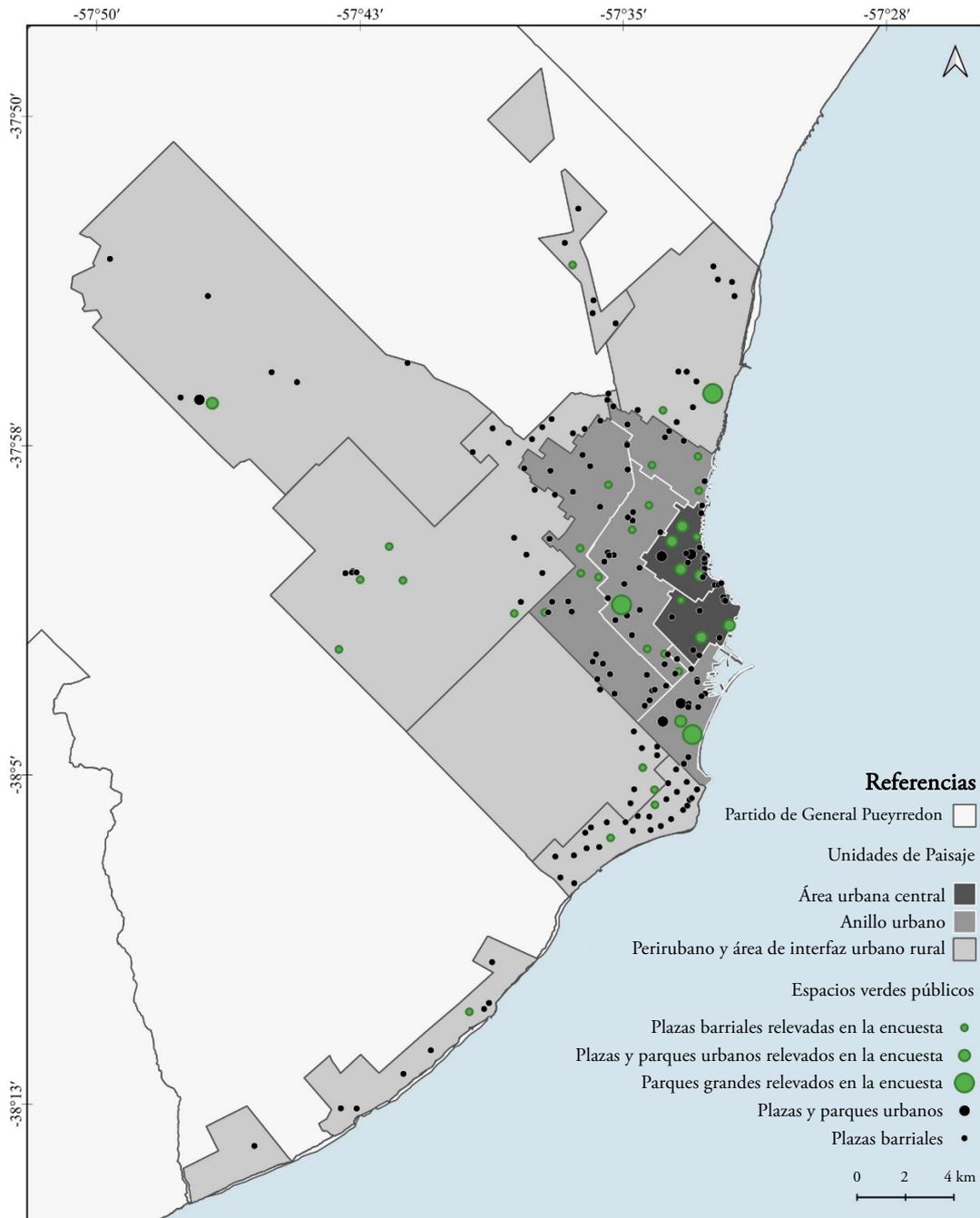
² La encuesta se realizó en el marco de la tesis doctoral de la primera autora (Karis, 2024).

El cuestionario incluyó preguntas de opción múltiple tanto de respuesta única como de múltiple respuesta, preguntas abiertas y una pregunta de *ranking*, esta última referida a qué características del espacio en el que se encontraban habían motivado la visita.

El análisis de las respuestas se realizó con el Software SPSS Statistics 21 (IBM). En primer lugar, se aplicó estadística descriptiva para el análisis de frecuencias. Luego, se aplicaron pruebas no paramétricas para explorar la asociación entre los aspectos indagados en la encuesta y las siguientes variables explicativas:

1. Localización de los espacios verdes públicos según los tres sectores del área de estudio (a- Área urbana central; b- Anillo urbano y c- Periurbano y zona de interfaz urbano rural costera) (Figura 2).
2. Características sociodemográficas de los encuestados: género, edad según tres grupos etarios (a-18 a 29, b-30 a 54 y c-mayores de 55) y el nivel educativo alcanzado (a-Primario, b-Secundario y c-Superior).
3. Superficie individual de los espacios verdes considerando tres categorías (a- Plaza barrial: menos de 3,5 ha, b- Plaza o parque urbano: entre 3,5 y 10 ha y c- Parque grande: más de 10 ha).
4. Disponibilidad o no de un espacio verde privado (parque o jardín) en la vivienda de los encuestados.

FIGURA 2.
Localización de los espacios verdes públicos relevados a través de la encuesta sobre las unidades de paisaje



Fuente: Elaboración propia sobre la base de Karis (2019), Karis & Ferraro (2023) y resultados de la encuesta realizada en noviembre de 2021.

En cuanto a las pruebas no paramétricas, se aplicó el test de Chi Cuadrado de Pearson para evaluar la existencia de asociaciones estadísticamente significativas entre algunos de los aspectos indagados a través de variables categóricas (1-Acompañante - con quien fueron los encuestados al espacio verde; 2- Frecuencia de visita; 3- Momento de preferencia para ir y 4- Característica del espacio verde que motivo la visita en

primer lugar) y las variables explicativas mencionadas previamente. En los casos en que se encontraron asociaciones, se aplicó el coeficiente V de Cramer para analizar la intensidad de la asociación siempre que el mismo fuese susceptible de ser aplicado (Siegel & Castellan, 1995).

El test estadístico Chi Cuadrado de Pearson contrasta las frecuencias observadas con las frecuencias esperadas bajo la hipótesis nula (H_0) de que no existe asociación entre las variables en cuestión, mediante la fórmula:

$$x^2 = \sum \frac{(o_i - e_i)^2}{e_i} \quad (1)$$

Donde o_i representa a cada frecuencia observada y e_i representa a cada frecuencia esperada.

Se considera que:

Si $x^2 \exp > v$ Se rechaza H_0

Donde v es el valor crítico, fijado para un nivel de significación (α) del 0,05.

Por otra parte, el coeficiente V de Cramer funciona como una medida de relación estadística, para hacer una corrección del coeficiente Chi Cuadrado donde se pueda precisar la fuerza de asociación entre dos variables categóricas nominales. La fórmula utilizada es la siguiente:

$$V = \sqrt{\frac{x^2}{n(\min[r,c]-1)}} \quad (2)$$

Donde n es el número total de frecuencias y \min el Menor número de categorías entre filas (r) y columnas (c).

El resultado del coeficiente V varía entre 0 y 1. Se considera que:

Si $V \leq 0,2$ Las variables están débilmente asociadas.

Si $0,2 < V \leq 0,6$ Las variables están asociadas moderadamente.

Si $V > 0,6$ Las variables están fuertemente asociadas.

4. RESULTADOS

4.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LOS RESULTADOS

4.1.1. CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA

En los encuestados (471 casos), existe una prevalencia del género femenino con un 27% por encima de los encuestados de género masculino. Si bien esta prevalencia se verifica en la población total del Partido de General Pueyrredon (INDEC, 2010), en la encuesta relevada la diferencia entre ambos grupos es mayor.

En relación a la edad, el promedio de los encuestados es de 41 años. La mayoría se ubica dentro del rango de 30 a 54 años (49,7%), el 28% tiene entre 18 y 29 años y el 22,3% son mayores de 55.

Respecto del nivel educativo, el 48,2% alcanzó a cursar el nivel secundario. Los que alcanzaron a cursar nivel superior son el segundo grupo más encuestado (43,3%), mientras que aquellos que sólo cursaron el primario representan la minoría (8,1%).

Se realizaron 162 encuestas en espacios verdes públicos del área urbana central, 234 en el anillo urbano y 75 en el periurbano y zona de interfaz urbano rural costera, tal como se muestra en la Figura 2, presentada en el apartado metodológico.

CUADRO 1.
Caracterización de la muestra, según género, edad y nivel educativo de los encuestados y zona del área de estudio donde se realizó la encuesta

Encuestados	
Género	
Mujeres	299 (63,5%)
Varones	172 (36,5%)
Edad	
18 a 29	132 (28%)
30 a 54	234 (49,7%)
Mayores a 55	105 (22,3%)
Nivel educativo que alcanzó a cursar	
Primario	38 (8,1%)
Secundario	227 (48,2%)
Superior (terciario o universitario)	204 (43,3%)
Educación especial	1 (0,2%)
Zona del área de estudio	
Área urbana central	162 (34,39%)
Anillo Urbano	234 (49,68%)
Periurbano y zona de interfaz urbano rural costera	75 (15,92%)

Fuente: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta realizada en noviembre de 2021.

4.1.2. USO Y PREFERENCIAS POR LOS ESPACIOS VERDES PÚBLICOS

Para indagar en cómo se utilizan los espacios verdes públicos, se preguntó a los encuestados qué actividades habían ido a hacer al espacio en que se encontraban. Las actividades más frecuentes fueron acompañar a niños, seguido de descansar y realizar actividades de relax, encontrarse con otras personas, pasear, pasear al perro y actividades deportivas. Otras actividades menos frecuentes mencionadas incluyeron hacer tiempo, trabajar, contemplar el paisaje, leer, pasar el día, comprar en ferias y asistir a espectáculos al aire libre (Cuadro 2).

Se continuó preguntando a los encuestados con quién habían ido. El 24,6% manifestó haber ido sin acompañante, el 21,2% en compañía de amigos, el 20,6% con niños y el 20,6% en grupo familiar. Las respuestas menos frecuentes incluyeron visitas en pareja, que representaron el 8,1%, y visitas con otras personas con las que se habían reunido para realizar actividades específicas, como deportes, que constituyeron el 4,9%.

Siguiendo con las preguntas relativas al uso de los espacios verdes en los que se encontraban, se indagó acerca de la frecuencia de visita y el momento del día de preferencia para ir. Se advierte que la mayor parte de los encuestados son usuarios habituales de los espacios verdes. El 53,7% manifestó ir muy frecuentemente, el 31,8% de vez en cuando y el 14,4% casi nunca. Respecto del momento de preferencia, el 25,9% declaró preferir ir durante la mañana, el 54,1% por la tarde, mientras el 20% no tiene un único horario preferido.

CUADRO 2.
Actividades que realizan los encuestados en los espacios verdes públicos. Importancia relativa

Actividades que fueron a realizar al momento de la encuesta	Frecuencia (Los porcentajes se basan en el total de encuestados)
Acompañar niños	160 (33,97%)
Descansar, Actividades de relax	103 (21,87%)
Encontrarse con personas	87 (18,47%)
Pasear	77 (16,35%)
Pasear al perro	74 (15,71%)
Actividades deportivas	56 (11,89%)
Otro	31 (6,58%)
Hacer tiempo	23 (4,88%)
Trabajo	16 (3,40%)
Contemplar el paisaje	14 (2,97%)
Leer	7 (1,49%)
Pasar el día	3 (0,64%)
Comprar en ferias	2 (0,42%)
Asistir a espectáculos al aire libre	2 (0,42%)

Fuente: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta realizada en noviembre de 2021.

Para indagar acerca de los atributos del espacio verde que habían motivado la visita, se pidió a los encuestados que indicaran en orden de importancia las tres características que habían considerado en la elección del espacio. Para esto se mostró una tarjeta con las siguientes opciones: La cercanía al lugar de residencia o trabajo, El arbolado y la vegetación, La tranquilidad del lugar, El estado de mantenimiento, La posibilidad de encontrarse con gente, La seguridad, El equipamiento y el mobiliario, Las cualidades estéticas y Otro.

Las respuestas más frecuentes fueron la tranquilidad del lugar, el arbolado y la vegetación y la cercanía al lugar de residencia o trabajo. En menor medida fueron mencionadas el estado de mantenimiento y la posibilidad de encontrarse con gente. En tanto que las menos frecuentes fueron las cualidades estéticas, el equipamiento y el mobiliario y la seguridad (Cuadro 3).

Luego, se realizó una pregunta abierta para consultar a los encuestados sobre lo que creían que le faltaba al espacio en que se encontraban al momento de la encuesta. Las respuestas se analizaron individualmente y se agruparon en las siguientes categorías: mantenimiento (mencionado por el 36,8% de los encuestados), equipamientos específicos, incluyendo juegos, sectores para realizar actividad física, caniles, entre otros (27,7%), mobiliario, como bancos, mesas, bebederos y cestos de basura (18,3%), seguridad (14%), arbolado, flores y césped (12,6%), baños (11%), iluminación (7,8%) y accesibilidad universal, incluyendo rampas, baños y juegos accesibles, entre otros (1,6%).

CUADRO 3.
Características que motivan la visita a los espacios verdes públicos: número de menciones totales para los primeros tres lugares del ranking

	1 ^{er} lugar	2 ^{do} lugar	3 ^{er} lugar	Menciones totales
La tranquilidad del lugar	92	100	69	261
	19,5%	21,2%	14,6%	55,4%
El arbolado y la vegetación	96	91	65	252
	20,4%	19,3%	13,8%	53,5%
La cercanía a mi lugar de residencia o trabajo	127	70	45	242
	27,0%	14,9%	9,6%	51,4%
El estado de mantenimiento	65	64	52	181
	13,8%	13,6%	11,0%	38,4%
La posibilidad de encontrarme con gente	42	38	52	132
	8,9%	8,1%	11,0%	28,0%
La seguridad	16	24	44	84
	3,4%	5,1%	9,3%	17,8%
El equipamiento y el mobiliario	14	35	30	79
	3,0%	7,4%	6,4%	16,8%
Las cualidades estéticas	11	17	25	53
	2,3%	3,6%	5,3%	11,3%
Otro	8	3	6	17
	1,7%	0,6%	1,3%	3,6%

Fuente: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta realizada en noviembre de 2021.

4.1.5. SENSACIONES EXPERIMENTADAS EN LOS ESPACIOS VERDES PÚBLICOS

Para indagar en las sensaciones que experimentan los usuarios en los espacios verdes de la ciudad, se realizó la pregunta abierta: ¿Qué siente cuando está en este parque/plaza? Las respuestas fueron analizadas individualmente y aquellas que contenían palabras o significados similares fueron agrupadas bajo la misma categoría.

Una vez clasificadas las respuestas, se encontró que la sensación más frecuente es la tranquilidad, paz o relax, mencionada por el 71,6% de los encuestados. Luego, aparecen las ideas asociadas con la conexión con la naturaleza y con el bienestar general y el disfrute, mencionadas por el 13,1% y el 12,9%, respectivamente. En menor medida se mencionaron la felicidad, el encuentro y la conexión con otras personas, las costumbres y los recuerdos, la libertad y otras respuestas que incluyen ideas asociadas a la energía o vitalidad y la seguridad, entre otras.

Las respuestas que se referían a sensaciones negativas o con algún componente negativo corresponden al 2,6% de los encuestados. Estas en general mencionaban la inseguridad o a la falta de mantenimiento de los espacios verdes.

Finalmente, se consultó a los encuestados cuán importante creían que era ir al espacio verde en el que se encontraban para su calidad de vida. El 88,3% de los encuestados consideró este aspecto muy importante, el 11% medianamente importante, en tanto solo el 0,6%, no lo considera importante.

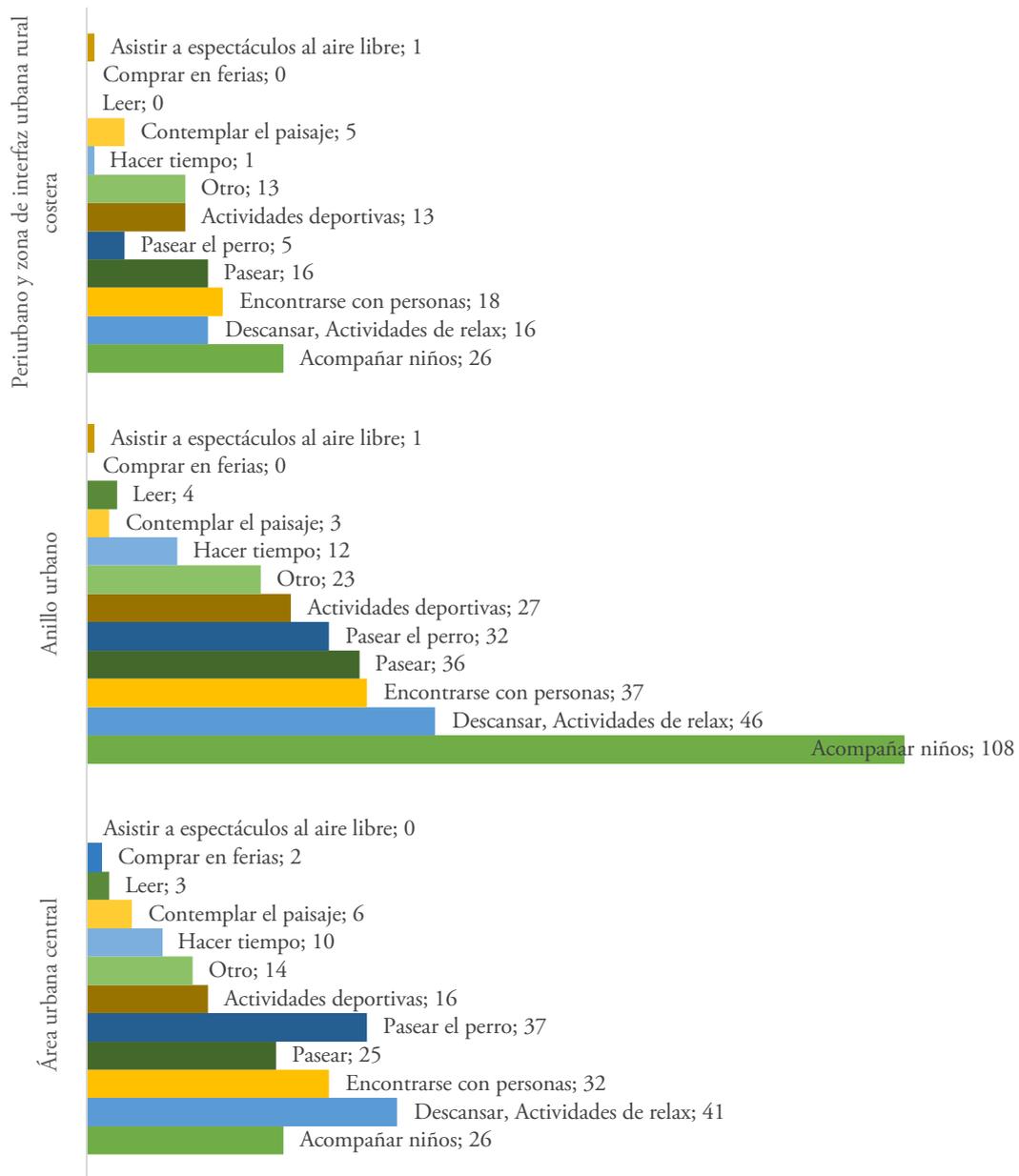
4.2. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS SEGÚN LOCALIZACIÓN DE LOS ESPACIOS VERDES Y OTRAS VARIABLES EXPLICATIVAS

4.2.1. DIFERENCIAS ENCONTRADAS SEGÚN LA LOCALIZACIÓN DE LOS ESPACIOS VERDES PÚBLICOS

Al comparar las respuestas obtenidas en las tres zonas del área de estudio (Figura 3), se observó una variación en las actividades más frecuentes. En el área urbana central, la actividad predominante fue descansar y realizar actividades de relax, mencionada en 41 ocasiones, lo que representan el 26% de los encuestados en esta zona. Por otro lado, la respuesta más frecuente en las otras dos zonas fue acompañar a niños, con 108 menciones en el anillo urbano, lo que equivale al 47% de los encuestados en esta zona, y 26 menciones en el periurbano y sector de interfaz urbano-rural costero, que representan el 37% de los encuestados en este sector.

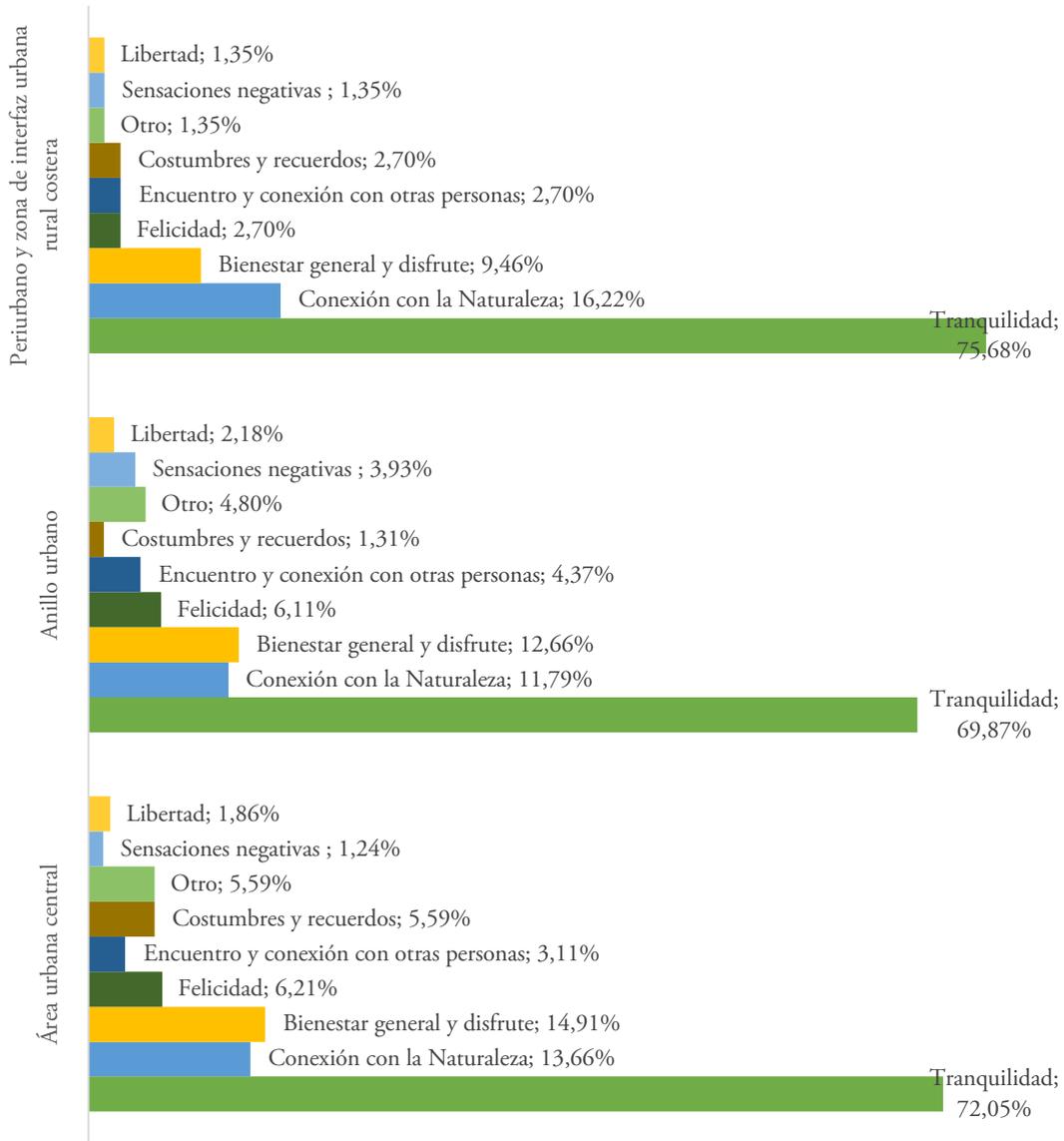
Respecto de las sensaciones experimentadas por los usuarios (Figura 4), se observa que en los tres sectores del área de estudio la sensación más frecuente es la tranquilidad. Sin embargo, existen algunas diferencias en la importancia que adquieren otras respuestas en las tres localizaciones. Entre estas, las ideas asociadas a las costumbres y los recuerdos son relativamente más frecuentes en el área urbana central. Por otro lado, las sensaciones negativas asociadas a la inseguridad y a la falta de mantenimiento de los espacios son más relevantes en el anillo urbano. En tanto, la conexión con la naturaleza alcanza mayor relevancia en el periurbano y sector de interfaz urbano rural costero.

FIGURA 3.
Actividades realizadas en los espacios verdes públicos. Distribución de las respuestas en las tres zonas del área de estudio



Fuente: Elaboración propia.

FIGURA 4.
Sensaciones experimentadas por los usuarios en los en espacios verdes públicos. Importancia relativa en las tres zonas del área de estudio



Nota: Porcentajes calculados sobre el total de encuestados en cada zona.

Fuente: Elaboración propia.

A través del test de Chi Cuadrado de Pearson se encontró que la localización según las tres zonas consideradas está asociada estadísticamente con el tipo de acompañante con quién habían ido los encuestados al espacio verde, la frecuencia de visita y la principal característica que motivó la elección del espacio verde. De acuerdo con el coeficiente V de Cramer, la intensidad de las asociaciones encontradas es moderada.

Respecto de con quién fueron acompañados, se observa que la proporción de encuestados que concurre a los espacios verdes sin acompañante o en pareja es significativamente superior en los espacios localizados en el área urbana central en comparación a la misma proporción de encuestados en las otras zonas. En cambio, la proporción de quienes concurren con niños es superior en el anillo urbano y la de

quienes concurren con amigos o en grupo familiar, en el periurbano y sector de interfaz urbano rural costero.

En cuanto a la frecuencia de visita, se observa que la proporción de encuestados que concurre muy frecuentemente a los espacios verdes es superior en la zona urbana central con respecto a la misma proporción de encuestados en las otras zonas, en tanto que la proporción de quienes concurren de vez en cuando o casi nunca es superior en el periurbano.

Finalmente, teniendo en cuenta la característica del espacio que motivó la visita en primer lugar, se observa primeramente que la proporción de encuestados que respondió el arbolado y la vegetación es significativamente superior en el periurbano y la zona de interfaz urbano rural costera que en las otras zonas. En cambio, el resto de las características no adquiere una relación estadísticamente significativa con la localización.

4.2.2. DIFERENCIAS SEGÚN LAS CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LOS ENCUESTADOS

Respecto de las características sociodemográficas de los encuestados, se encontró que el género está asociado con el tipo de acompañante. Aunque de acuerdo con el coeficiente V de Cramer, la asociación entre las variables es débil, se observa que la proporción de encuestados que concurre a los espacios verdes sin acompañante es significativamente superior en los encuestados de género masculino en comparación a la misma proporción de encuestadas.

Por su parte, la edad está asociada al tipo de acompañante, la frecuencia de visita y el momento preferido para ir. Con respecto al tipo de acompañante, se encontró una asociación moderada, en la que se observa que la que la proporción de encuestados que concurre a los espacios verdes sin compañía es significativamente superior en los mayores de 55 años en comparación a la misma proporción de los encuestados de otros grupos de edad. En tanto, la proporción de quienes concurren con niños es significativamente superior en los de entre 30 y 54 años y la proporción de los que concurre con amigos es superior en los más jóvenes (entre 18 y 29 años).

En lo que respecta a la frecuencia de visita, los resultados revelan que un porcentaje significativamente superior de encuestados de entre 30 y 54 años y mayores de 55 visitan los espacios verdes muy frecuentemente en comparación con aquellos que tienen entre 18 y 29 años.

Finalmente, respecto del momento de preferencia para visitar el espacio verde, se observa que las personas mayores de 55 años muestran una proporción significativamente mayor de preferencia por la mañana en comparación con los grupos de encuestados más jóvenes.

En cuanto al nivel educativo, solo se encontró una asociación estadísticamente significativa con la principal característica del espacio que motivó la visita. En este caso, se observó que la proporción de encuestados que considera a la seguridad como la característica que más influyó en su elección del espacio verde es significativamente superior en aquellos cuyo nivel educativo máximo alcanzado fue el primario. En cambio, el resto de las respuestas no tiene una relación estadísticamente significativa con el nivel educativo.

4.2.3. DIFERENCIAS SEGÚN LA SUPERFICIE INDIVIDUAL DE LOS ESPACIOS VERDES PÚBLICOS

Por otro lado, los resultados muestran que la extensión de los espacios verdes públicos se encuentra asociada con diversos factores, como el tipo de acompañante, la frecuencia de visita, el momento preferido para concurrir y la característica del espacio que inicialmente motivó la visita. Según el coeficiente V de Cramer, se observa que la fuerza de estas asociaciones es moderada o baja.

Con respecto a con quien fueron acompañados, se observa una mayor proporción de encuestados que concurre con niños a las plazas barriales en comparación con los otros tipos de espacio verde. A su

vez, la proporción de los que van en familia es significativamente superior en los parques grandes y la de los que concurren sin acompañante o en otro tipo de grupo es superior en las plazas y parques urbanos.

En cuanto a la frecuencia de visita, un mayor porcentaje de encuestados expresó visitar los espacios verdes de manera muy frecuente en el caso de plazas o parques urbanos, en comparación con otros tipos de espacios. En tanto, una proporción considerablemente mayor de encuestados manifiesta su preferencia por visitar los parques grandes por la mañana en comparación con los espacios verdes de menor extensión.

Finalmente, los resultados indican que un mayor porcentaje de encuestados que visitaron parques grandes considera que el factor que más influyó en su decisión fue la presencia de arbolado y vegetación, en comparación con otros tipos de espacios verdes. En cambio, se observa que un mayor porcentaje de encuestados que visitaron plazas barriales considera que la proximidad a su lugar de trabajo o residencia fue el factor determinante en su elección, en comparación con otros tipos de espacios verdes.

4.2.4. EXISTENCIA DE UN ESPACIO VERDE PRIVADO (PARQUE O JARDÍN) EN LA VIVIENDA DE LOS ENCUESTADOS

Por último, los resultados indican que la disponibilidad de un espacio verde privado en la vivienda está asociada a con quién fueron acompañados los encuestados al espacio verde y al horario de visita preferido para ir. Si bien de acuerdo con el coeficiente V de Cramer ambas asociaciones son débiles, se observa una mayor proporción de encuestados que concurre con amistades y cuyo horario preferido para visitar el espacio es la tarde entre los que sí tienen un espacio verde en su vivienda. Este hallazgo permite inferir que más allá del contacto con la naturaleza, los espacios verdes públicos adquieren funciones claramente sociales.

5. DISCUSIÓN

A partir del análisis de los resultados, se infiere que las actividades más frecuentes implican interacciones físicas y vivenciales con el entorno (Haines-Young & Potschin, 2018) y se relacionan con el SEU cultural de recreación, el encuentro, la interacción social y la contemplación de la naturaleza, como dimensiones más relevantes de la calidad de vida en su dimensión subjetiva.

La mayoría de los encuestados concurre habitualmente a los espacios verdes públicos y los elige considerando la tranquilidad del lugar, el arbolado, la vegetación y la cercanía a su lugar de residencia o trabajo. En concordancia con ello, las sensaciones más frecuentes son la tranquilidad, la conexión con la naturaleza y el bienestar general que derivan de las interacciones con el entorno natural.

Sin embargo, los encuestados también mencionaron sensaciones asociadas con la conexión con otras personas, las costumbres y los recuerdos. En este sentido, se advierte que los espacios verdes relevados brindan otros SEU culturales además de la recreación, que se vinculan con la cohesión social, el sentido de identidad y la pertenencia a un lugar.

Por otra parte, los resultados muestran asociaciones entre algunos de los aspectos indagados y la localización de los espacios según las tres zonas delimitadas en el área de estudio. En este sentido, se advierte que, al alejarse del centro urbano, donde los espacios verdes públicos son de menor tamaño a la vez que empeoran condiciones de acceso y el estado de mantenimiento (Karis & Ferraro, 2021; Rodríguez & Vásquez Brust, 2022), estos espacios son utilizados de forma más esporádica, y es menor la proporción usuarios que concurre sin acompañante. En función de ello, puede sostenerse a priori que la calidad de vida de la población relacionada con el uso de estos espacios disminuye desde el centro hacia las áreas periurbanas. Sin embargo, los espacios verdes de estos sectores continúan teniendo una función social y recreativa importante que se expresa en los usos relacionados con acompañar niños y encontrarse con otras personas; es decir, su función social es la que incide positivamente a la hora de utilizar estos espacios. Riechers *et al.* (2018) y Baxendale (2018) también encontraron diferencias entre distintos barrios de una misma ciudad, lo que demuestra la importancia de evaluar la calidad de vida en la escala intraurbana.

No obstante, la mayor cantidad de asociaciones se encontró respecto de la extensión de los espacios verdes públicos. Las plazas urbanas son utilizadas con mayor frecuencia que el resto de los espacios considerados. La extensión de estas plazas permite albergar diversos tipos de equipamiento y, por tanto, actividades posibles simultáneas, facilitando la convivencia de grupos como niños, adultos y jóvenes. Estudios antecedentes (Rodríguez & Vásquez Brust, 2022) indican que, dentro del área de estudio, estos espacios además exhiben una mejor situación respecto del estado de mantenimiento y las facilidades de acceso. De este modo, los resultados permiten inferir que las características de los espacios verdes donde se realizaron los cuestionarios inciden en la calidad de vida de los usuarios, permitiendo la realización de actividades diversas.

En cuanto a las características sociodemográficas de los encuestados, la mayor cantidad de asociaciones estadísticamente significativas se encontró en relación a la edad. Los resultados de Riechers *et al.* (2018) también indican que la edad es un factor determinante en la valoración de los SEU culturales. En función de ello, se podría sostener que existen diferencias en cómo los espacios verdes públicos inciden en la calidad de vida según la edad de los habitantes.

6. CONCLUSIONES

El objetivo de este artículo ha sido analizar los usos de los espacios verdes públicos y las preferencias de la población local como determinantes de aspectos subjetivos de la calidad de vida en una ciudad de escala intermedia. En función de ello, se resumen los tres principales aportes obtenidos del trabajo.

En primer lugar, los espacios relevados son importantes para la calidad de vida, tanto por permitir el contacto con la naturaleza en el contexto urbano, generando sensaciones positivas en las personas que lo visitan, como por fomentar las relaciones sociales entre los habitantes. Además, al ser visitados de forma regular, los habitantes asocian estos espacios a sus costumbres y los recuerdos, siendo componentes relevantes en la construcción de la identidad y en la apropiación de estos espacios. Si bien la valoración otorgada a estos espacios puede verse condicionada por factores psicológicos individuales (Celemín *et al.*, 2015), este sentido de pertenencia comunitaria es el que caracteriza en gran medida la calidad de vida subjetiva.

El segundo aporte se vincula con las diferencias encontradas en las tres zonas del área de estudio. En este sentido, la investigación aporta datos relevantes al análisis de la calidad de vida en el gradiente urbano rural, lo que cobra relevancia en la actualidad, cuando el crecimiento de las ciudades intermedias de la región se visibiliza principalmente en estos sectores poco consolidados.

El tercer aporte se refiere a la relevancia que poseen los atributos de los espacios verdes y las características de los usuarios para analizar la incidencia de los espacios verdes en la calidad de vida de los habitantes. Tal como sostiene Cummins (2000), lo mencionado pone en evidencia la interacción entre variables objetivas y subjetivas de la calidad de vida.

Finalmente, respecto de los alcances y limitaciones de la metodología empleada, cabe aclarar que los resultados de la encuesta derivan de una muestra específica y, por lo tanto, no pueden ser extendidos al total de la población del área de estudio. Por otra parte, la naturaleza estructurada de las encuestas no permite profundizar en las percepciones y motivaciones subyacentes a las respuestas. No obstante, el trabajo permite identificar temas y cuestiones relevantes en el estudio de la calidad de vida subjetiva en áreas urbanas y periurbanas, el diseño y la gestión de los espacios verdes, que pueden ser abordados mediante otro tipo de estudios en futuras investigaciones en el tema.

Por otra parte, se considera importante avanzar en el estudio de la valoración sociocultural de otros grupos de SEU. Los servicios de regulación, tales como la amortiguación de inundaciones o la regulación de la temperatura son especialmente relevantes en un contexto de cambio climático.

Además, adhiriendo a Tonon & Castro Solano (2012), se considera fundamental avanzar en el conocimiento de las percepciones y actitudes de los sujetos en diferentes escalas que den cuenta de la esfera microsocial/personal y de la macrosocial/socio-política, referida en este caso a los espacios verdes públicos.

Este avance facilitaría la generación de políticas públicas que respondan a las necesidades de la población considerando la diversidad implícita en las tres zonas analizadas.

REFERENCIAS

- Balvanera, P., Castillo, A., Lazos Chavero, E., Caballero, K., Quijas, S., Flores, A., Galicia, C., Martínez, L., Saldaña, A., Sánchez, M., Maass, M., Ávila, P., Martínez, Y., Galindo, L. M. & Sarukhán, J. (2015). Marcos conceptuales interdisciplinarios para el estudio de los servicios ecosistémicos en América Latina. In P. Laterra, E. Jobbágy & J. Paruelo (Eds.). *Valoración de Servicios Ecosistémicos. Conceptos, Herramientas y Aplicaciones para el Ordenamiento Territorial*, (pp. 38-67). Ediciones INTA.
- Baxendale, C. A. (2018). Análisis de las encuestas de uso y percepción de áreas verdes urbanas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. *Revista Fronteras*, 16(16), 46-54.
- BID - Banco Interamericano de Desarrollo. (2016). *Documento de Enfoque: Evaluación de la Iniciativa Ciudades Emergentes y Sostenibles*. BID. <https://publications.iadb.org/es/publicacion/17128/documento-de-enfoque-evaluacion-de-la-iniciativa-ciudades-emergentes-y>
- Braat, L. C., & de Groot, R. (2012). The ecosystem services agenda: bridging the worlds of natural science and economics, conservation and development, and public and private policy. *Ecosystem Services*, 1 (1), 4-15. <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2012.07.011>
- Casas, F. (1996). *Bienestar social. Una introducción psico-sociológica*. PPU.
- Celemín, J. P., Mikkelsen, C., & Velázquez, G. (2015). La calidad de vida desde una perspectiva geográfica: integración de indicadores objetivos y subjetivos. *Revista Universitaria de Geografía*, 24(1), 63-84.
- Chiesura, A., & de Groot, R. (2003). Critical natural capital: a socio-cultural perspective. *Ecological Economics*, 44(2), 219-231.
- Cummins, R. (1998). *Quality of Life Definition and Terminology: A Discussion Document from the International Society for Quality of Life Studies*. ISQOLS.
- Cummins, R. (2000). Objective and subjective quality of life: An interactive model. *Social Indicators Research*, 52, 55-72.
- Díaz, S., Pascual, U., Stenseke, M., Martín-López, B., Watson, R. T., Molnár, Z., Hill, R., Chan, K. M. A., Baste, I. A., Brauman, K. A., Polasky, S., Church, A., Lonsdale, M., Larigauderie, A., Leadley, P. W., van Oudenhoven, A. P. E., van der Plaats, F., Schröter, M., Lavorel, S., ... Shirayama, Y. (2018). Assessing nature's contributions to people: Recognizing culture, and diverse sources of knowledge, can improve assessments. *Science*, 359(6373), 270-272. <https://doi.org/10.1126/science.aap8826>
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575.
- Estes, R. (1999). Hacia un índice de calidad de vida: enfoques empíricos para la evaluación del bienestar humano a nivel internacional. In B. Kliksberg (compiler), *Pobreza: un tema impostergable* (pp. 191-148). CLAD-Fondo de Cultura Económica.
- Gómez-Baggethun, E., & Barton, D. N. (2013). Classifying and valuing ecosystem services for urban planning. *Ecological Economics*, 86(1), 235-245. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2012.08.019>
- Haines-Young, R. & Potschin, M. B. (2018). *Common International Classification of Ecosystem Services (CICES) V5.1 and Guidance on the Application of the Revised Structure*. European Environment Agency. <https://cices.eu/content/uploads/sites/8/2018/01/Guidance-V51-01012018.pdf>
- INDEC - Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2010). *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010*. Redatam INDEC. https://redatam.indec.gov.ar/argbin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=C PV2010A&MAIN=WebServerMain.inl&_ga=2.255371404.562851253.1683388706-1399615640.1683388706

- INDEC - Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2023). *Censo nacional de población, hogares y viviendas 2022: resultados provisionales*. Instituto Nacional de Estadística y Censos. https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/poblacion/cnphv2022_resultados_provisionales.pdf
- Karis, C. M. (2019). *Caracterización de la Infraestructura Ecológica de la ciudad de Mar del Plata y su capacidad para proveer Servicios Ecosistémicos Culturales* [Tesis de Maestría en Gestión Ambiental del Desarrollo Urbano]. Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Karis, C. M. (2024). *El paisaje urbano y la valoración social de los servicios ecosistémicos culturales provistos a través de la infraestructura ecológica* [Tesis de Doctorado]. Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Karis, C. M. & Ferraro, R. (2021). Servicios Ecosistémicos Culturales en Mar del Plata (Argentina). Aportes al estudio de las relaciones entre espacios verdes y calidad de vida a partir de indicadores ambientales. *RAEGA*, 51, 143–158. <https://revistas.ufpr.br/raega/article/view/73003>
- MEA- Millennium Ecosystem Assessment. (2005). *Ecosystems and Human Well-being: Biodiversity Synthesis*. Island Press. <https://www.millenniumassessment.org/documents/document.356.aspx.pdf>
- Naciones Unidas. (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Resolución aprobada por la Asamblea General. A/RES/70/1 https://unctad.org/system/files/official-document/ares70d1_es.pdf
- ONU-Hábitat (2012). *Estado de las ciudades de América Latina y el Caribe: Rumbo a una nueva transición urbana*. Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos. <https://unhabitat.org/sites/default/files/download-manager-files/Estado%20de%20las%20Ciudades%20de%20Am%C3%A9rica.pdf>
- Perelman, P. E. y Marconi, P. L. (2016). Percepción del verde urbano en parques de la ciudad de Buenos Aires. *Multequina*, 25, 1-10. <http://www.scielo.org.ar/pdf/multe/q/v25n1/v25n1a02.pdf>
- Rodríguez, L., & Vásquez Brust, A. (2022). *Atlas de Espacios Verdes en Argentina Seis estudios de casos de espacios verdes de las principales ciudades argentinas*. Fundación Bunge y Born. https://www.fundacionbyb.org/_files/ugd/2aae47_280c17f551aa4c4c964af66678c8abce.pdf
- Riechers, M., Barkmann, J., & Tschardt, T. (2018). Diverging perceptions by social groups on cultural ecosystem services provided by urban green. *Landscape and Urban Planning*, 175(1), 161-168. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2018.03.017>
- Siegel, S., & Castellan, N. J. (1995). *Estadística no paramétrica, aplicada a las ciencias de la conducta*. Editorial Trillas.
- Scholte, S. S. K., van Teeffelen, A. J. A., & Verburg, P. H. (2015). Integrating socio-cultural perspectives into ecosystem service valuation: A review of concepts and methods. *Ecological Economics*, 114, 67-78. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2015.03.007>
- Tonon, G. (2008). Los estudios sobre Calidad de Vida en la Aldea Global, en América Latina y en Argentina. Revisión conceptual, avances y desafíos. In P. Lucero (Ed.), *Territorio y Calidad de Vida, una mirada desde la Geografía Local* (pp. 25-39). Eudem, Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Tonon, G. & Castro Solano, A. (2012). Calidad de vida en Argentina: percepciones macro y micro sociales. *Revista Estudios Políticos*, 27, 157-171.
- Tzoulas, K., Korpela, K., Venn, S., Yli-pelkonen, V., Ka, A., Niemela, J. & James, P. (2007). Promoting ecosystem and human health in urban areas using Green Infrastructure: A literature review. *Landscape and Urban Planning*, 81(3), 167-178. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2007.02.001>
- Veenhoven, R. (2000). The Four Qualities of Life: Ordering Concepts and Measures of the Good Life. *Journal of Happiness Studies* 1, 1-39.
- Velázquez, G. A., Celemín, J. P., Mikkelsen, C. A., & Linares, S. (2015). Geografía y calidad de vida en la Argentina del Bicentenario. *ACTA Geográfica*, 9(20), 17-39.

- Zulaica, L., Canestraro, M. L., & Mujica, C. M. (2023). La expansión urbana de Mar del Plata. Análisis de algunos datos recientes sobre dinámicas socioterritoriales y demográficas. *Cuadernos del ISTE C*, 2. <http://humadoc.mdp.edu.ar:8080/xmlui/handle/123456789/994>
- Zulaica, L., & Ferraro, R. (2015). Indicadores de sustentabilidad y lineamientos para el ordenamiento territorial del periurbano de Mar del Plata. *Revista Proyección. Estudios Geográficos y de Ordenamiento Territorial*, 9, 50-71. https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/7373/04-proy18-zulaica.pdf

ORCID

Clara María Karis <https://orcid.org/0000-0001-7152-8919>

María Laura Zulaica <https://orcid.org/0000-0001-8101-5957>

